

**СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ
АРХЕОЛОГИИ РОССИИ**



ТОМ II

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
СИБИРСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ
ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ И ЭТНОГРАФИИ

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ АРХЕОЛОГИИ РОССИИ

Том II

Материалы Всероссийского археологического съезда
(23–28 октября 2006 г., Новосибирск)

Ответственные редакторы
академик *А.П. Деревянко*
академик *В.И. Молодин*

Новосибирск
Издательство Института археологии и этнографии СО РАН
2006

Утверждено к печати
Ученым советом Института археологии и этнографии СО РАН

Организация Всероссийского археологического съезда и издание материалов осуществлены при финансовой поддержке Президиума СО РАН, проектов РГНФ № 06-01-14044 и РФФИ № 06-06-85006.

Исследования выполнены в рамках программ Президиума РАН «Адаптация народов и культур к изменениям природной среды, социальным и техногенным трансформациям», «Происхождение и эволюция биосферы» и проекта Рособразования – РНП 2.2.1.1.2183.

С568 **Современные** проблемы археологии России: Сб. науч. тр. – Новосибирск: Изд-во Ин-та археологии и этнографии СО РАН, 2006. – Т. II. – 524 с.

ISBN 5-7803-0150-6

Материалы Всероссийского археологического съезда отражают широкий спектр исследований по актуальным проблемам современной археологии. Тематика докладов охватывает вопросы развития культурных традиций от палеолита до средневековья, взаимоотношений древних культур и природной среды, этногенеза народов Евразии, изучения первобытного искусства, теории, методики, историографии археологии, сохранения археологического наследия России.

Для археологов и специалистов смежных научных дисциплин.

ISBN 5-7803-0150-6

ББК Т 4(2)

© Институт археологии и этнографии СО РАН

Ю.Н. Есин

*Хакасский НИИ языка, литературы и истории, Абакан***ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ Г-ОБРАЗНЫХ ПРЕДМЕТОВ СЕВЕРНОЙ АЗИИ**

В лесостепной полосе Азии от Урала на западе до р. Енисей на востоке найдена серия предметов из камня и глины Г-образной формы. Каждый такой предмет состоит из двух частей: 1) основания, полукруглого или подтреугольного в сечении; 2) стержня, округлого или овального в сечении (рис. 1). Из 47 учтенных нами предметов 8 не имеют надежных культурных контекстов, 31 относится к самусьской археологической культуре Приобья, 4 предмета принадлежат кротовской культуре Прииртышья, 2 предмета происходят с поселений афанасьевской культуры Минусинской котловины и Алтая, по 1 предмету найдено в южной части бассейна р. Обь на памятниках неолитической кузнецко-алтайской культуры и энеолитической большемысской. Таким образом, данные предметы использовались населением разных культурных сообществ в конце IV – начале II тыс. до н.э. Различия в отношении длины стержня к длине основания, оформлении, материале демонстрируют территориальную, хронологическую и культурную обусловленность. Назрела необходимость рассмотреть основные проблемы их изучения, выйдя за рамки отдельных археологических культур и регионов.

Функция. Существует несколько гипотез о назначении Г-образных предметов: 1) разглаживание швов на кожаной одежде [Спицын, 1915; Кирюшин, Кунгуров, 1994]; 2) растирание зерна [Дмитриев, 1935; и др.]; 3) горно-металлургические операции [Вальков, 1997; Ларин, Кунгурова, Степанова, 1998]; 4) обряд плодородия [Матющенко, 1973; Гусев, 1999; и др.]; 5) наковальня для уплотнения стенок керамических сосудов [Славнин, 1978].

Среди признаков использования наиболее типична изношенность плоской грани основания. Заполированность этой поверхности и слабые продольные царапины похожи на изношенность рабочей поверхности курантов зернотерок, а также каменных жатвенных ножей и серпов [Семенов, 1969; 1974]. Это свидетельствует в пользу гипотезы об использовании Г-образных предметов для растирания растительных продуктов. Данное объяснение подтверждается декором на основании. Видимо растирание имело важное обрядовое значение, т.к. залощенность присутствует даже у предметов миниатюрного размера. Возможно, допускалось также дробление и растирание ими других объектов. У четырех самусьских Г-образных предметов на боковых и торцевой сторонах основания имеются “стесы”, связанные с подгонкой под какое-то крепление. Креплением может быть вызвана залощенность внутреннего угла между стержнем и основанием еще одного изделия. Вероятно, при таком использовании основание предмета располагалось вертикально, стержнем сверху, и привязывалось к твердой основе. О неутилитарном использовании свидетельствуют сохранившиеся на ряде изделий следы красной краски и сажи.

Генезис формы. Культурные контексты свидетельствуют, что распространение в Северной Азии данных предметов связано с проникновением различных групп европеоидного населения с более южных территорий, которое началось в неолите и продолжалось в эпоху бронзы. Предлагалось сравнение самусьских Г-образных предметов с сидящими женскими статуэтками древних земледельцев [Славнин, 1978; Ченченкова, 1995; Кирюшин, 2004]. Однако ранние Г-образные предметы лишены антропоморфных признаков. Это не позволяет связывать их генезис со статуэтками. Короткое основание ранних находок указывает на возникновение на базе песта. Видимо, расширение использования песта при растирании привело к необходимости увеличить площадь основания, от которой зависит производительность такого труда. Преимущественно прямолинейные возвратно-поступательные движения предметом при растирании обусловили его удлинение в одну сторону.

Семантика и прагматика декора. Оформление стержня, чаще всего, моделирует форму фаллоса. Кроме того, Г-образные предметы со следами крепления, видимо, использовались в качестве детали костюма лиц, исполнявших обрядовые функции. Положение стержня в случае крепления на пояс эквивалентно положению эрегированного фаллоса. Изображение закрепленного на поясе фаллоса, возможно воспроизводящее обрядовую практику, известно на скульптуре эпохи бронзы Туркмении и Передней Азии [Массон, Сариниди, 1973].

У одного предмета фаллическая головка стержня совмещена с изображением головы человека (рис. 1, 2). У 2-х изделий на окончании стержня изображена голова коня. Зооморфные формы, совмещенные с фаллическими признаками, имеют стержни еще 2-х предметов. Сочетание на одной части предмета признаков фаллоса с признаками головы человека или животного нарушает естественную иерархию признаков и таксономические границы, противоречит формальной логике. Вместе с тем оно не противоречит особенностям человеческого мышления, способного создавать ассоциативные связи между объектами безотносительно к реальным сходствам и различиям между ними. Реализацию таких связей в языке и тексте принято называть метафорой. Как изобразительную мифологическую метафору [Есин, 2005] можно рассматривать и оформление стержня Г-образных предметов. Цель метафоры – охарактеризовать свойства одного объекта при помощи сходных свойств другого. Чтобы понять метафору, нужно выявить аналогию в некоторых признаках двух отождествляемых объектов действительности. При этом важно учитывать, что для мифологических отождествлений весомую роль играли обобщения по действию, тесно связанные с чувственными качествами объектов.

В оформлении стержня самусьских Г-образных предметов можно выделить несколько метафор. Первая – это отождествление предмета с фаллосом. Она основана на идентичности ритмичных прямолинейных возвратно-поступательных движений терочника при растирании и фаллоса при оплодотворении. Особенно наглядно об этом свидетельствует сработанность не только на плоской грани основания, но и на вершине стержня. С хозяйственной точки зрения растирание стержнем неэффективно, объяснение оно находит только в контексте семантики и прагматики самого действия. Закрепление в оформлении Г-образного предмета ассоциативной связи с фаллосом является дополнительным способом усиления у него соответствующего качества, важного для обрядовой сферы. Вторая метафора – совмещение изображения фаллоса с головой антропоморфного или зооморфного персонажа. Изображение эрегированного фаллоса олицетворяет важнейший для определенной ситуации признак мужчины – оплодотворяющую силу. Несомненно, такой силой, но особого качества, обладал и совмещенный с фаллосом образ коня или другого персонажа. На самусьских ритуальных сосудах изображения головы коня (парные), располагаются в приустьевом орнаментальном ярусе, соотношенном с небом и водами [Есин, 2004]. По этим признакам самусьские кони сопоставимы с двумя противопоставленными конями древнеиранской мифологии (Тиштрия и Апаоша), с одним из которых связана функция оплодотворителя мирового значения. Побеждая противника, он оплодотворяет воды моря Воурукаша, в дальнейшем становящи-

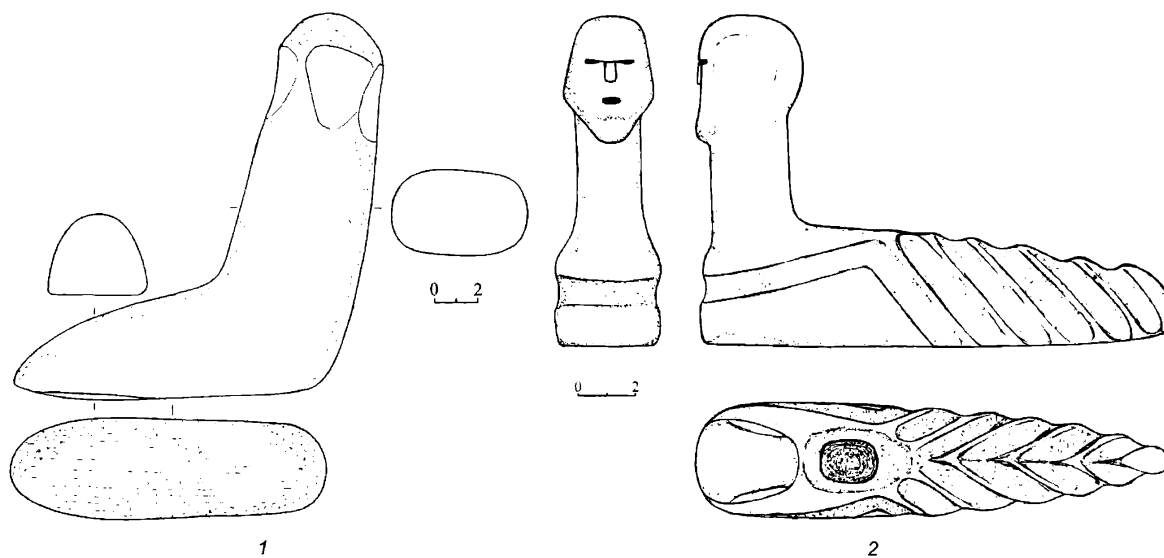


Рис. 1. Г-образные предметы: 1 – Минусинская котловина, с. Восточное; 2 – Нижнее Притомье, пос. Дзержинский.

еся дождем, вызывающим земное плодородие [Бойс, 1994]. Кроме зооморфного облика он имел и человеческое воплощение. Таким образом, совмещение фаллических признаков с антропоморфными или зооморфными нацелено на еще большее возвеличивание производительных способностей предмета через отождествление воплощаемой им мужской оплодотворяющей силы с выдающейся репродуктивной силой связанного с небом мифологического персонажа. Близкую магическую цель имело окрашивание Г-образных предметов. Цвет краски сопоставим с цветом крови и кожи, поэтому окрашивание, видимо, было призвано наделить предмет жизненной силой.

Редко встречающийся декор на основании (овальная ямка, расходящиеся под углом желобки, треугольные зубцы и др.) соединяет образ растительности и женского порождающего начала. Растительный декор на основании может являться дополнительным указанием на тот материал, который подвергался растиранию. В обрядово-магическом контексте растирание Г-образным предметом, отождествляемым с фаллосом и соотносимым с мужским небесным божеством, вероятно, олицетворяло брачные отношения. Женское начало представляло растираемый объект растительного происхождения, воплощавший божество земли.

В целом, оформление Г-образных предметов ассоциативно связывает плодородие растительного, животного мира и человеческого коллектива. Видимо именно представление о такой взаимосвязи и взаимообусловленности плодородия человека и природы лежало в основе прагматики обрядового использования данных предметов и обеспечивало их магическую эффективность. Целью этого обряда было стимулирование плодородия природы и повышение жизнеспособности коллектива. Несомненна вариативность самого обряда, допускавшего тот или иной акцент в оформлении и использовании предмета при сохранении смыслового и прагматического ядра.

Список литературы

- Бойс М.** Зороастрийцы. Верования и обычаи. – СПб.: Центр “Петербургское востоковедение”, 1994. – 288 с.
- Вальков Д.В.** О “фаллических формах” на поселениях эпохи поздней бронзы // Эпоха бронзы и ранний железный век в истории древних племен южнорусских степей. – Саратов: СГПИ, 1997. – С. 109-112.
- Гусев С.В.** Фаллос в шаманской атрибутике народов таежной зоны и тундры (археологический и этнографический аспект) // Интеграция археологических и этнографических исследований. – Омск: Изд-во ОмГПУ, 1999. – С. 226-228.
- Дмитриев П.А.** К вопросу о земледелии в восточно-уральском родовом обществе // Изв. Гос. Академии истории материальной культуры. – М.-Л., 1935. – Вып. 106. – С. 206-219.
- Есин Ю.Н.** Искусство самусьской культуры: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. – Новосибирск, 2004. – 22 с.
- Есин Ю.Н.** О некоторых проблемах интерпретации изображений эпохи бронзы Центральной и Северной Азии // Археология, этнография и антропология Евразии. – 2005. – № 2 (22). – С. 114-128.
- Кирюшин Ю.Ф.** Энеолит и бронзовый век южно-таежной зоны Западной Сибири. – Барнаул: Изд-во Алтайского ун-та, 2004. – 294 с.
- Кирюшин Ю.Ф., Кунгуров А.Л.** Многослойное поселение Тыткескень-6 на Катунь // Археология Горного Алтая. – Барнаул: Изд-во Алт. гос. ун-та, 1994. – С. 111-123.
- Ларин О.В., Кунгурова Н.Ю., Степанова Н.Ф.** Поселение афанасьевской культуры Нижняя Соору // Сохранение и изучение культурного наследия Алтайского края. – Барнаул: Изд-во Алт. гос. ун-та, 1998. – С. 67-72.
- Массон В.М., Сариниди В.И.** Среднеазиатская терракота эпохи бронзы. – М.: Наука, 1973. – 256 с.
- Матющенко В.И.** Некоторые новые материалы по самусьской культуре // Проблемы археологии Урала и Сибири. – М.: Наука, 1973. – С. 191-198.
- Семенов С.А.** Каменные орудия эпохи ранних металлов // СА. – 1969. – № 2. – С. 3-14.
- Семенов С.А.** Происхождение земледелия. – Л.: Наука, 1974. – 318 с.
- Славнин В.Д.** Некоторые аспекты развития ранних форм религии в лесном Приобье в эпоху металла // Этнокультурная история населения Западной Сибири. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 1978. – С. 13-25.
- Спицын А.А.** Археологический альбом // ЗОРСА. – 1915. – Т. 11.
- Ченченкова О.П.** Древняя скульптура Западной Сибири: Автореф. дис. ... канд. искусствовед. – СПб., 1995. – 26 с.

СОДЕРЖАНИЕ

КУЛЬТУРЫ И ОБЩНОСТИ СКИФСКОГО МИРА И АНТИЧНОСТИ

| | | |
|--|--|----|
| Боковенко Н.А. | НАЧАЛО СКИФО-САКСКОЙ ЭПОХИ В ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ: ПРОБЛЕМЫ ХРОНОЛОГИИ И КУЛЬТУРНОЙ ИНТЕРПРЕТАЦИИ | 3 |
| Бородовский А.П. | РЕЗНЫЕ РОГОВЫЕ ИЗДЕЛИЯ СКИФСКОГО ВРЕМЕНИ НИЖНЕЙ КАТУНИ | 5 |
| Бородовский А.П., Кирюшин К.Ю., Кирюшин Ю.Ф., Семибратов В.П. | ИЗДЕЛИЯ ИЗ РОГА КОСУЛИ В ПЕЩЕРНЫХ КОМПЛЕКСАХ ГОРНОГО АЛТАЯ | 8 |
| Боталов С.Г., Любчанский И.Э., Таиров А.Д. | КУРГАНЫ С «УСАМИ»: К ВОПРОСУ О КУЛЬТУРНОЙ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ..... | 11 |
| Виноградов Ю.А. | РАБОТЫ БОСПОРСКОЙ ЭКСПЕДИЦИИ ИИМК РАН В 2001–2005 гг. | 14 |
| Гаилов В.А. | НОВЫЙ ИСТОЧНИК ПО ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЕ ПАРФЯНСКОЙ МАРГИАНЫ: БУЛЛЫ ИЗ РАСКОПОК ГЕБЕКЛЫ-ДЕПЕ | 17 |
| Дашковский П.К., Тишкин А.А. | ХАНКАРИНСКИЙ ДОЛ – ПАМЯТНИК ПАЗЫРЫКСКОЙ КУЛЬТУРЫ В СЕВЕРО-ЗАПАДНОМ АЛТАЕ | 20 |
| Зайцева Г.И., Алексеев А.Ю., Чугунов К.В. | СООТНОШЕНИЕ ХРОНОЛОГИЧЕСКИХ ШКАЛ ЕВРОПЕЙСКИХ И АЗИАТСКИХ ПАМЯТНИКОВ РАННЕСКИФСКОГО ВРЕМЕНИ..... | 23 |
| Кошеленко Г.А., Гаилов В.А., Требелева Г.В. | АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ КАРТА МАРГИАНЫ: ИСТОРИЧЕСКИЕ ИНТЕРПРЕТАЦИИ..... | 26 |
| Кузнецов Н.А. | ПАМЯТНИКИ ДРЕВНЕЙ ЭПИГРАФИКИ ЮЖНОЙ СИБИРИ (СКИФСКОЕ ВРЕМЯ) | 29 |
| Лукьяшко С.И. | СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОГРЕБАЛЬНОГО ОБРЯДА ДРЕВНЕГО НАСЕЛЕНИЯ НИЖНЕГО ДОНА (VI-V вв. до н.э.)..... | 32 |
| Мальшев А.А. | К ИСТОРИИ КОЛОНИЗАЦИИ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ПЕРИФЕРИИ АЗИАТСКОГО БОСПОРА В VI – I вв. до н.э. | 35 |
| Марсадолов Л.С. | ГОРДИОН В АНАТОЛИИ (ТУРЦИЯ) – ВОЕННАЯ «БАЗА» КОЧЕВНИКОВ ЕВРАЗИИ В VIII-VI веках до н.э. | 40 |

| | |
|---|----|
| Мец Ф. | |
| О НЕДАВНЕЙ НАХОДКЕ В БАДЕН-ВЮРТЕМБЕРГЕ | 43 |
| Мыльников В.П. | |
| ФЕНОМЕН ХУДОЖЕСТВЕННОЙ РЕЗЬБЫ В СКИФСКОЕ ВРЕМЯ НА АЛТАЕ..... | 46 |
| Папин Д.В., Фролов Я.В. | |
| О ФОРМИРОВАНИИ КУЛЬТУР СКИФСКОГО КРУГА НА ВЕРХНЕЙ ОБИ | 49 |
| Пшеницына М.Н. | |
| ОСОБЕННОСТИ ПОГРЕБАЛЬНОГО ОБРЯДА ПАМЯТНИКОВ ТАГАРСКОЙ КУЛЬТУРЫ В ПРЕДГОРЬЯХ САЯН НА ЮГЕ ХАКАСИИ | 52 |
| Табалдиев К.Ш. | |
| «ВОСЬМИКАМЕННЫЕ» ПАМЯТНИКИ И «ОЛЕННЫЕ» КАМНИ ТЯНЬ-ШАНЯ | 55 |
| Туаллагов А.А. | |
| ДАННЫЕ АРХЕОЛОГИИ О ПРЕБЫВАНИИ КОЧЕВНИКОВ СКИФО- САВРОМАТСКОГО КРУГА НА ТЕРРИТОРИИ СОВРЕМЕННОЙ СЕВЕРНОЙ ОСЕТИИ | 58 |
| Туркин Г.В. | |
| К ВОПРОСУ О МЕЖКУЛЬТУРНОМ ВЗАИМОДЕЙСТВИИ НАСЕЛЕНИЯ ЛЕСОСТЕПНОГО ПРЕДБАЙКАЛЬЯ В I тыс. до н.э. | 60 |
| Фролов Я.В. | |
| МАТЕРИАЛЫ СКИФСКОГО ВРЕМЕНИ ИЗ НОВОАЛТАЙСКОГО МОГИЛЬНИКА..... | 63 |
| Чикунова И.Ю. | |
| КЕРАМИКА КАШИНСКОГО ТИПА В КОМПЛЕКСАХ РАННЕГО ЖЕЛЕЗНОГО ВЕКА В ЗАУРАЛЬЕ | 67 |
| Чугунов К.В. | |
| СИНХРОНИЗАЦИЯ КУЛЬТУР НАЧАЛА РАННЕСКИФСКОГО ВРЕМЕНИ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ, ЮЖНОЙ СИБИРИ И КАЗАХСТАНА | 69 |
| Шульга П.И. | |
| О ДАТИРОВКЕ И ОТНОСИТЕЛЬНОЙ ХРОНОЛОГИИ ПАМЯТНИКОВ РАННЕГО ЭТАПА ПАЗЫРЫКСКОЙ КУЛЬТУРЫ..... | 72 |

КУЛЬТУРНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ В ГУННО-САРМАТСКОЕ ВРЕМЯ

| | |
|--|----|
| Глазов И.А. | |
| К ПРОБЛЕМЕ ВТОРИЧНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЭЛИТАРНЫХ ИМПОРТНЫХ ПРЕДМЕТОВ У КОЧЕВНИКОВ НА ПРИМЕРЕ ФАЛАРОВ ИЗ САРГАТСКОГО ВОИНСКОГО ПОГРЕБЕНИЯ У д. СИДОРОВКА | 75 |
| Готлиб А.И. | |
| НОВЫЕ СЮЖЕТЫ ТАШТЫКСКОГО ИСКУССТВА (предварительная публикация) | 78 |
| Кисель В.А. | |
| НОВЫЕ ДАННЫЕ О ВОЗМОЖНОЙ МИГРАЦИИ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ТАГАРСКОЙ КУЛЬТУРЫ В ТУВУ | 81 |
| Кокуркина О.В. | |
| К ВОПРОСУ О ТЕРРИТОРИИ РАСПРОСТРАНЕНИЯ ДИАГОНАЛЬНЫХ ПОГРЕБЕНИЙ I-II вв. н.э. | 84 |
| Раев Б.А. | |
| К АБСОЛЮТНОЙ ХРОНОЛОГИИ РИМСКОГО ИМПОРТА В АЗИАТСКОЙ САРМАТИИ | 88 |
| Савинов Д.Г. | |
| МИНУСИНСКАЯ «ПРОВИНЦИЯ» ХУННУ | 91 |

| | |
|---|-----|
| Харинский А.В. | |
| НАСЕЛЕНИЕ ЛЕСОСТЕПНОГО ПРЕДБАЙКАЛЯ И ЕГО СОСЕДИ В КОНЦЕ I тыс. до н.э. – НАЧАЛЕ I тыс. н.э. | 96 |
| Худяков Ю.С. | |
| ЭТНОКУЛЬТУРНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ХУННОВ И СЯНЬБИ С НОМАДАМИ ЮЖНОЙ СИБИРИ..... | 99 |
| Чемякин Ю.П. | |
| КУЛАЙСКИЙ МОГИЛЬНИК НА БАРСОВОЙ ГОРЕ..... | 102 |
| Яблонский Л.Т. | |
| НОВЕЙШИЕ ОТКРЫТИЯ В САРМАТСКОЙ АРХЕОЛОГИИ ЮЖНОГО ПРИУРАЛЬЯ | 105 |

СЛАВЯНСКОЕ, ФИНСКОЕ И ТЮРКСКОЕ НАСЕЛЕНИЕ ЕВРАЗИИ В СРЕДНЕВЕКОВЬЕ

| | |
|--|-----|
| Бачура О.П., Некрасов А.Е., Федорова Н.В. | |
| ПРОМЫСЛОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ УСТЬ-ВОЙКАРСКОГО ГОРОДИЩА | 108 |
| Белавин А.М. | |
| ДРЕВНЯЯ АФКУЛА (РОЖДЕСТВЕНСКИЙ АРХЕОЛОГИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС X-XIII вв. В ПЕРМСКОМ ПРЕДУРАЛЬЕ)..... | 111 |
| Бобров В.В., Васютин А.С., Васютин С.А. | |
| ПРОБЛЕМЫ КУЛЬТУРНОЙ ИДЕНТИФИКАЦИИ КРЕМИРОВАННЫХ ПОГРЕБЕНИЙ КОНЦА I тыс. н.э. НА ВЕРХНЕЙ ОБИ..... | 114 |
| Гайдуков П.Г. | |
| НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ О НАЧАЛЕ РУССКОЙ МОНЕТНОЙ ЧЕКАНКИ В XIV в. | 118 |
| Зайцева И.Е. | |
| МЕТАЛЛИЧЕСКИЕ УКРАШЕНИЯ НА СЕВЕРО-ВОСТОЧНЫХ ОКРАИНАХ ДРЕВНЕЙ РУСИ: ДАЛЬНЯЯ ТОРГОВЛЯ ИЛИ МЕСТНОЕ ПРОИЗВОДСТВО? | 120 |
| Иванова М.Г. | |
| ГОРОДИЩЕ ИДНАКАР IX–XIII вв.: ИТОГИ ИССЛЕДОВАНИЙ И ПЕРСПЕКТИВЫ | 123 |
| Кардаш О.В. | |
| ВООРУЖЕНИЕ ВОИНА СЕВЕРО-ЗАПАДНОЙ СИБИРИ XVII-XVIII вв. (по материалам археологических исследований надымского и обдорского городков)..... | 126 |
| Король Г.Г. | |
| ЗАКОНОМЕРНОСТИ РАЗВИТИЯ ДЕКОРАТИВНОГО ИСКУССТВА И ЭПОСА ТЮРКОВ В РАННЕМ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ | 130 |
| Крадин Н.Н. | |
| КИДАНЬСКОЕ ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВО НА ТЕРРИТОРИИ МОНГОЛИИ | 133 |
| Крыласова Н.Б. | |
| ПИЩА СРЕДНЕВЕКОВОГО НАСЕЛЕНИЯ ПЕРМСКОГО ПРЕДУРАЛЬЯ (проблемы археологической реконструкции) | 136 |
| Кубарев Г.В., Орлова Л.А. | |
| РАДИОУГЛЕРОДНОЕ ДАТИРОВАНИЕ ДРЕВНЕТЮРКСКИХ ПАМЯТНИКОВ АЛТАЯ..... | 139 |
| Лопатин Н.В. | |
| НОВОЕ В РАННЕСЛАВЯНСКОЙ АРХЕОЛОГИИ ЛЕСНОЙ ЗОНЫ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ | 142 |
| Макаров Л.Д. | |
| ПРОБЛЕМЫ ДРЕВНЕРУССКОЙ КОЛОНИЗАЦИИ ПРИКАМЬЯ..... | 146 |
| Макаров Н.А., Захаров С.Д. | |
| НЕКОТОРЫЕ ИТОГИ ИЗУЧЕНИЯ СРЕДНЕВЕКОВЫХ СЕЛЬСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ НА РУССКОМ СЕВЕРЕ | 148 |

| | |
|--|-----|
| Малышев А.Б., Тугушев П.Е. ПЕРСПЕКТИВЫ АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО ИЗУЧЕНИЯ ПАМЯТНИКОВ РАННЕЙ РОССИЙСКОЙ КОЛОНИЗАЦИИ НИЖНЕГО ПОВОЛЖЬЯ (XVI – середина XVIII вв.)..... | 151 |
| Матвеев А.В., Татауров С.Ф. НЕКОТОРЫЕ ИТОГИ ПОЛЕВЫХ РАБОТ НА АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСАХ XIV-XVI вв. В СРЕДНЕМ ПРИИРТЫШЬЕ | 154 |
| Матвеева Г.И. ЖИЛИЩНО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ КОМПЛЕКС СТАРОМАЙНСКОГО ГОРОДИЩА..... | 157 |
| Матвеева Н.П. КУШНАРЕНКОВСКИЕ КОМПЛЕКСЫ В СВЕТЕ КУЛЬТУРОГЕНЕЗА ПЕРИОДА РАННЕГО СРЕДНЕВЕКОВЬЯ В ЗАУРАЛЬЕ | 160 |
| Меснянкина С.В. КОСТОРЕЗНОЕ ДЕЛО СЕЛЬСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ СЕВЕРО-ВОСТОЧНОЙ РУСИ (по материалам поселений Минино I и Минино VI на Кубенском озере)..... | 163 |
| Митько О.А. ТАШТЫКСКИЕ ПОГРЕБЕНИЯ ПО ОБРЯДУ ТРУПОСОЖЖЕНИЯ ПОД КАМЕННЫМИ ВЫКЛАДКАМИ (по материалам раскопок могильника Маркелов Мыс II)..... | 166 |
| Николаев В.С., Кустов М.С. ИССЛЕДОВАНИЯ КУЗНИ НА ПОСЕЛЕНИИ ТОТОК В ЮЖНОМ ПРИАНГАРЬЕ | 169 |
| Новиков А.В. ЭТНОКУЛЬТУРНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ КАЗЫМСКИХ ХАНТОВ И ВОСТОЧНОСЛАВЯНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ В XVIII – XIX вв. (на примере домостроительных традиций Казымского острога)..... | 172 |
| Носов Е.Н., Хвошинская Н.В. ЦЕНТРАЛЬНОЕ ПРИИЛЬМЕНЬЕ В КОНТЕКСТЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ ТОРГОВЛИ С РЕГИОНОМ ЗАПАДНОЙ БАЛТИКИ В IX-X вв. | 175 |
| Ожередов Ю.И. К ВОПРОСУ СЕМАНТИКИ РИТУАЛЬНОГО НАКОНЕЧНИКА ТРЕЗУБЦА У СЕЛЬКУПОВ..... | 177 |
| Пигарёв Е.М. ИТОГИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИЗУЧЕНИЯ СЕЛИТРЕННОГО ГОРОДИЩА | 180 |
| Руденко К.А. СЕЛЬСКОЕ РАССЕЛЕНИЕ В ВОЛЖСКОЙ БУЛГАРИИ В XI-XIV вв.: ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ, РАЗВИТИЯ И ПРЕЕМСТВЕННОСТИ..... | 182 |
| Скобелев С.Г. ХАРАКТЕРИСТИКА ВООРУЖЕНИЯ РУССКИХ ПЕРВОПРОХОДЦЕВ СРЕДНЕЙ СИБИРИ (по материалам раскопок поселенческих памятников)..... | 185 |
| Свирин К.М. АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ПРИЗНАКИ ЯЗЫЧЕСКИХ СВАТИЛИЩ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ VI–XIII вв. | 188 |
| Соловьев А.И. КЫШТОВСКАЯ КУЛЬТУРА (перспективы исторического развития по материалам погребальных комплексов) | 191 |
| Табалдиев К.Ш., Йылмаз Аныл ИСТОКИ, ТРАНСФОРМАЦИИ И ИННОВАЦИИ ПОМИНАЛЬНЫХ ТРАДИЦИЙ В СРЕДЕ КОЧЕВНИКОВ ТЯНЬ-ШАНЯ | 194 |
| Татаурова Л.В. АРХЕОЛОГИИ РУССКИХ В ОМСКОМ ПРИИРТЫШЬЕ 10 ЛЕТ | 197 |
| Ширин Ю.В. АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ КОМПЛЕКСЫ МАРГИНАЛЬНЫХ РАЙОНОВ КАК ИНДИКАТОР ИСТОРИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ В ЭПОХУ ЖЕЛЕЗА НА ЮГЕ СИБИРИ | 200 |

| | |
|---|-----|
| Шутова Н.И. | |
| МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ КУЛЬТОВЫХ МЕСТ В КАМСКО-ВЯТСКОМ РЕГИОНЕ..... | 203 |
| Якимов А.С. | |
| ВЛИЯНИЕ ПРИРОДНЫХ УСЛОВИЙ НА ХОЗЯЙСТВЕННУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СРЕДНЕВЕКОВЫХ КОЧЕВНИКОВ СТЕПЕЙ НИЖНЕГО ПОВОЛЖЬЯ (VIII-XIV вв. н.э.) | 206 |

АРХЕОЛОГИЧЕСКОЕ ИЗУЧЕНИЕ СРЕДНЕВЕКОВОГО ГОРОДА

| | |
|---|-----|
| Артемьева Н.Г. | |
| ВНУТРЕННЯЯ ПЛАНИРОВКА ВЕРХНЕЙ СТОЛИЦЫ ЧЖУРЧЖЭНЬСКОГО ГОСУДАРСТВА ВОСТОЧНОЕ СЯ..... | 209 |
| Баштанник С.В. | |
| АРХЕОБОТАНИЧЕСКИЕ РАБОТЫ НА СРЕДНЕВЕКОВЫХ ГОРОДИЩАХ КАЗАХСТАНА | 212 |
| Васильева Т.А. | |
| НАЗНАЧЕНИЕ СЕВЕРНОГО ВНУТРЕННЕГО ГОРОДА ЕКАТЕРИНОВСКОГО ГОРОДИЩА (Приморский край)..... | 215 |
| Визгалов Г.П. | |
| МЕСТНЫЕ РЕМЕСЛА ПОСАДСКОГО НАСЕЛЕНИЯ ГОРОДА МАНГАЗЕИ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ 2001-2005 гг..... | 218 |
| Дьякова О.В. | |
| СРЕДНЕВЕКОВЫЕ ФОРТИФИКАЦИИ ПРИМОРЬЯ: КЛАССИФИКАЦИЯ, ДАТИРОВКА, ПРОИСХОЖДЕНИЕ..... | 221 |
| Зеленец Ю.А. | |
| АРХЕОЛОГИЧЕСКОЕ ИЗУЧЕНИЕ ЗОЛОТООРДЫНСКОГО ГОРОДА В 1993-2006 гг. | 224 |
| Масловский А.Н. | |
| ПЛАНИРОВОЧНАЯ СТРУКТУРА АЗАКА: ОБЩЕЕ И ОСОБЕННОСТИ В РАЗВИТИИ ЗОЛОТООРДЫНСКИХ ГОРОДОВ..... | 227 |
| Мусин А.Е. | |
| СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ ХРИСТИАНСКИХ ДРЕВНОСТЕЙ РУССКОГО СРЕДНЕВЕКОВОГО ГОРОДА. АРХЕОЛОГИЯ ЦЕРКВИ ИЛИ ЦЕРКОВНАЯ АРХЕОЛОГИЯ? | 230 |
| Набиуллин Н.Г. | |
| НОВЫЕ ДАННЫЕ ПО АРХЕОЛОГИИ СРЕДНЕВЕКОВОЙ КАЗАНИ (по материалам раскопов XIII, XLVII, XLVIII)..... | 233 |
| Набиуллин Н.Г. | |
| СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ГОРОД ДЖУКЕТАУ: ИТОГИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИССЛЕДОВАНИЙ..... | 237 |
| Осипов Д.О., Фараджева Н.Н. | |
| АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ РАСКОПКИ НА МЕСТЕ ВОССОЗДАНИЯ УСПЕНСКОГО КАФЕДРАЛЬНОГО СОБОРА В ЯРОСЛАВЛЕ | 239 |
| Ситдинов А.Г. | |
| ФОРТИФИКАЦИЯ СРЕДНЕВЕКОВОЙ КАЗАНИ: ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ | 241 |
| Тарасов А.Ю. | |
| АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В г. ЕНИСЕЙСКЕ | 244 |
| Тропин Н.А. | |
| ДРЕВНЕРУССКИЕ УКРЕПЛЕННЫЕ ПОСЕЛЕНИЯ В СИСТЕМЕ ОСВОЕНИЯ ЮГО-ВОСТОКА РУСИ В XII – ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XIII вв. (по материалам Чернигово-Рязанского порубежья) | 247 |
| Чёрная М.П. | |
| РЕКОНСТРУКЦИЯ ВЫСОТНЫХ ДЕРЕВЯННЫХ ПОСТРОЕК ПО АРХЕОЛОГИЧЕСКИМ ДАННЫМ: МЕТОДИЧЕСКИЙ АСПЕКТ | 251 |

ЭТНОГЕНЕЗ НАРОДОВ ЕВРАЗИИ

| | |
|---|-----|
| Боброва А.И. | |
| ПРОБЛЕМЫ ХРОНОЛОГИИ, КУЛЬТУРНОЙ И ЭТНИЧЕСКОЙ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ ПАМЯТНИКОВ II ТЫСЯЧЕЛЕТИЯ НАРЫМСКОГО ПРИОБЬЯ | 254 |
| Болотин Д.П. | |
| ПРОБЛЕМА ЭТНОГЕНЕЗА ЭВЕНКОВ В РАБОТАХ АРХЕОЛОГОВ | 257 |
| Губина М.А., Дамба Л.Д., Ромашенко А.Г., Кобзев В.Ф., Вилемс Р., Воевода М.И. | |
| ОСОБЕННОСТИ ГАПЛОТИПИЧЕСКОГО РАЗНООБРАЗИЯ мтДНК В НЕКОТОРЫХ ПОПУЛЯЦИЯХ СИБИРИ, ДАЛЬНОГО ВОСТОКА И СРЕДНЕЙ АЗИИ | 260 |
| Куликов И.В., Нефедова М.В., Шульгина Е.О., Губина М.А., Пилипенко А.С., Дамба Л.Д., Кобзев В.Ф., Воевода М.И., Ромашенко А.Г. | |
| «ПАЛЕОГЕНЕТИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ОСТАНКОВ НОСИТЕЛЕЙ ПАЗЫРЫКСКОЙ КУЛЬТУРЫ IV-II вв до н.э.» | 264 |
| Мурыгин А.М. | |
| КРАЙНИЙ СЕВЕРО-ВОСТОК ЕВРОПЕЙСКОЙ ЧАСТИ РОССИИ В РАННЕМ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ (по данным археологии)..... | 267 |
| Пилипенко А.С., Куликов И.В., Ромашенко А.Г., Кобзев В.Ф., Гришин А.Е., Поздняков Д.В., Молодин В.И. | |
| ОСОБЕННОСТИ ГАПЛОТИПИЧЕСКОГО РАЗНООБРАЗИЯ мтДНК ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ КРОТОВСКОЙ КУЛЬТУРЫ БАРАБЫ (предварительные результаты) | 270 |

ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ ПЕРВОБЫТНОГО ИСКУССТВА

| | |
|---|-----|
| Балакин Ю.В. | |
| КЕРАМИЧЕСКИЙ СОСУД В КОСМИЧЕСКОМ ИЗМЕРЕНИИ..... | 274 |
| Бродянский Д.Л. | |
| ИСКОПАЕМОЕ ИСКУССТВО ПРИМОРЬЯ..... | 278 |
| Дэвлет Е.Г., Миклашевич Е.А., Слободзян М.Б. | |
| О НОВЫХ РАБОТАХ НА ЧУКОТКЕ ПО ИССЛЕДОВАНИЮ ПЕГТЫМЕЛЬСКИХ ПЕТРОГЛИФОВ..... | 281 |
| Дэвлет М.А. | |
| НАСКАЛЬНЫЕ ИЗОБРАЖЕНИЯ МОЗАГА-ХОМУЖАК В ЗОНЕ ЗАТОПЛЕНИЯ САЯНСКОЙ ГЭС | 285 |
| Гурьянова Г.Г., | |
| ОСОБЕННОСТИ ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБЪЕМНЫХ БРОНЗО- ЛИТЕЙНЫХ ИЗОБРАЖЕНИЙ СРЕДНЕВЕКОВОГО ТАЕЖНОГО ПРИИРТЫШЬЯ | 288 |
| Есин Ю.Н. | |
| ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ Г-ОБРАЗНЫХ ПРЕДМЕТОВ СЕВЕРНОЙ АЗИИ | 291 |
| Заика А.Л. | |
| ФЕНОМЕН ЛИЧИН В ДРЕВНЕМ ИСКУССТВЕ СЕВЕРНОЙ АЗИИ (об истоках изобразительной традиции) | 295 |
| Зинченко А.А. | |
| ИКОНОГРАФИЯ ХИЩНИКА ПОРОДЫ КОШАЧЬИХ, СВЕРНУВШИЙСЯ В КОЛЬЦО: ВАРИАНТЫ И МОДИФИКАЦИИ (на примере памятников восточного Казахстана) | 297 |
| Килуновская М.Е. | |
| НАСКАЛЬНЫЕ ИЗОБРАЖЕНИЯ В ЗОНЕ ЗАТОПЛЕНИЯ САЯНСКОЙ ГЭС – ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ И МОНИТОРИНГА | 300 |

| | |
|---|-----|
| | 519 |
| Ключников Т.А., Заика А.Л. ОБРАЗ ВСАДНИКА В ПЕТРОГЛИФАХ НИЖНЕЙ АНГАРЫ..... | 303 |
| Ковтун И.В. КОМПОЗИЦИЯ С ИЗОБРАЖЕНИЕМ ЛОШАДИ НА ВТОРОЙ НОВОРОМАНОВСКОЙ ПИСАНИЦЕ | 306 |
| Кубарев В.Д. КОНЬ И ВСАДНИК В ПЕТРОГЛИФАХ АЛТАЯ | 308 |
| Ларичев В.Е., Сазонов В.И. МЕТОДЫ КОРРЕКТНОЙ РЕСТАВРАЦИИ И ИНТЕРПРЕТАЦИИ ПРИ ИССЛЕДОВАНИИ УНИКАЛЬНОГО ОБЪЕКТА ИСКУССТВА (на примере мальтинской календарно-астрономической пластины)..... | 311 |
| Мартынов А.И., Чигаева В.Ю. КОМПОЗИЦИОННОЕ РАССМОТРЕНИЕ СЮЖЕТОВ С ПТИЦАМИ В НАСКАЛЬНОМ ИСКУССТВЕ СЕВЕРНОЙ АЗИИ | 315 |
| Панкратова Л.В. К ВОПРОСУ О РЕКОНСТРУКЦИИ ОДНОГО ИЗ ТИПОВ КОМПОЗИЦИЙ ПОЗДНЕКУЛАЙСКОЙ ОРНАМЕНТИКИ..... | 319 |
| Сериков Ю.Б. НОВЫЕ (ЗАУРАЛЬСКИЕ) РАЙОНЫ РАСПРОСТРАНЕНИЯ КРЕМНЕВОЙ СКУЛЬПТУРЫ | 322 |
| Симонова И.Л. ДВОЙСТВЕННЫЕ ИЗОБРАЖЕНИЯ НА ПОЯСНЫХ ПРЯЖКАХ СКИФО- СИБИРСКОГО МИРА (к вопросу интерпретации) | 325 |
| Советова О.С. ТЕМА СМЕРТИ В НАСКАЛЬНОМ ИСКУССТВЕ | 327 |
| Черемисин Д.В. СЕМАНТИКА ИСКУССТВА ЗВЕРИНОГО СТИЛЯ ПАЗЫРЫКСКОЙ КУЛЬТУРЫ (по материалам рядовых мерзлотных погребений Юго-Восточного Алтая) | 330 |
| Швец И.Н. СЦЕНЫ СОВОКУПЛЕНИЯ В НАСКАЛЬНОМ ИСКУССТВЕ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ..... | 333 |
| Шишкин А.С. ИЗОБРАЖЕНИЯ ФАНТАСТИЧЕСКИХ ЖИВОТНЫХ В КУЛАЙСКОЙ МЕТАЛЛОПЛАСТИКЕ | 336 |

МУЛЬТИДИСЦИПЛИНАРНЫЙ ПОДХОД В АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

| | |
|---|-----|
| Антипина Е.Е. ВОЗМОЖНОСТИ РЕКОНСТРУКЦИИ СОСТАВА СТАДА ДОМАШНИХ ЖИВОТНЫХ В АРХЕОЛОГИИ | 339 |
| Вадецкая Э.Б. ТИПЫ ЕНИСЕЙСКИХ МУМИЙ (по мультидисциплинарным исследованиям) | 343 |
| Горбунова Т.Г., Тишкин А.А., Хаврин С.В. ТЕХНИКО-МОРФОЛОГИЧЕСКИЙ И СПЕКТРАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ УКРАШЕНИЙ КОНСКОГО СНАРЯЖЕНИЯ ИЗ СРЕДНЕВЕКОВЫХ ПАМЯТНИКОВ АЛТАЯ | 346 |
| Демкин В.А., Т.С.Демкина, А.В.Борисов, Алексеев А.О., Хомутова Т.Э. ПАЛЕОПОЧВОВЕДЕНИЕ И АРХЕОЛОГИЯ: ИНТЕГРАЦИЯ В ИЗУЧЕНИИ ИСТОРИИ ПРИРОДЫ И ОБЩЕСТВА | 349 |
| Дунаев А.Ю., Юминов А.М., Григорьев С.А., Зайков В.В. РОЛЬ ГЕОАРХЕОЛОГИИ В ОПРЕДЕЛЕНИИ РУДНОЙ БАЗЫ ДРЕВНИХ ОБЩЕСТВ..... | 352 |

Журбин И.В.

ГЕОФИЗИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ПЛАНИРОВКИ И СТРУКТУРЫ
СРЕДНЕВЕКОВОГО ГОРОДИЩА ИДНАКАР355

Зайцева О.В., Пушкарев А.А., Барсуков Е.В.

ВОЗМОЖНОСТИ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ И ВЫЯВЛЕНИЯ
МЕСТОПОЛОЖЕНИЯ ПАМЯТНИКОВ АРХЕОЛОГИИ С ПОМОЩЬЮ
СОВРЕМЕННЫХ ГИС - И ДЗ – ТЕХНОЛОГИЙ358

Конькова Л.В., Король Г.Г.

ПРОБЛЕМЫ АДАПТАЦИИ РАННЕСРЕДНЕВЕКОВЫХ ХУДОЖЕСТВЕННЫХ
И ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ ТРАДИЦИЙ В ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ360

Коробкова Г.Ф., Щелинский В.Е.

НАУЧНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ДОСТИЖЕНИЯ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНО-
ТРАСОЛОГИЧЕСКОЙ ЛАБОРАТОРИИ363

Косинцев П.А.

ИСТОРИКО-ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ИЗУЧЕНИЕ ПАМЯТНИКОВ ЖЕЛЕЗНОГО ВЕКА
НА СЕВЕРЕ ЗАПАДНОЙ СИБИРИ367

Кузьмин Я.В., Попов В.К.

ГЕОАРХЕОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД В ИЗУЧЕНИИ ДРЕВНИХ КУЛЬТУР ДАЛЬНОГО
ВОСТОКА РОССИИ: РЕЗУЛЬТАТЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ИСТОЧНИКОВ
ОБСИДИАНОВОГО СЫРЬЯ.....370

Лохов К.И., Бережная Н.Г., Матуков Д.И., Капитонов И.Н.,**Боковенко Н.А., Зайцева Г.И., Чугунов К.В., Скотт Е.М.**

КОМПЛЕКСНЫЕ ИЗОТОПНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ БРОНЗОВЫХ ИЗДЕЛИЙ
СКИФСКОЙ ЭПОХИ ИЗ РАЗЛИЧНЫХ ПАМЯТНИКОВ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ.....373

Платонова Н.И., Кашкевич В.И., Блохин Н.Н.

СЕЙСМОТОМОГРАФИЯ: РАЗРАБОТКА НОВОГО МЕТОДА НЕРАЗРУШАЮЩЕГО
ИССЛЕДОВАНИЯ КУРГАНОВ (на материалах Передольских сопок IX-X в.)376

Салугина Н.П.

К МЕТОДИКЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ РАКОВИНЫ В СОСТАВЕ ДРЕВНЕЙ КЕРАМИКИ.....379

Тихонов С.С.

ЭТНОГРАФО-АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ КОМПЛЕКСЫ НАРОДОВ СИБИРИ
И ПРОБЛЕМЫ ИХ ИЗУЧЕНИЯ382

Тишкин А.А.

РЕЗУЛЬТАТЫ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОГО ИЗУЧЕНИЯ МАТЕРИАЛОВ
ПАМЯТНИКА ГУННО-САРМАТСКОГО ВРЕМЕНИ ЯЛОМАН-II384

Хаврин С.В., Папин Д.В.

ИССЛЕДОВАНИЕ СОСТАВА ЗОЛОТЫХ АНДРОНОВСКИХ УКРАШЕНИЙ АЛТАЯ388

Чикишева Т.А., Бужилова А.П.,**Добровольская М.В., Медникова М.В.**

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ ДЛЯ РЕКОНСТРУКЦИИ ПРОЦЕССОВ АДАПТАЦИИ
НА ПРИМЕРЕ НАСЕЛЕНИЯ КРОТОВСКОЙ КУЛЬТУРЫ391

ТЕОРИЯ, МЕТОДИКА, ИСТОРИОГРАФИЯ АРХЕОЛОГИИ В РОССИИ

Беликова О.Б.

АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ А.В. АДРИАНОВА 1915-1916 гг.
В УРЯНХАЙСКОМ КРАЕ394

Берлина С.В.

К ВОПРОСУ О ПРИМЕНЕНИИ ТЕРМИНА «АРХИТЕКТУРА»
К АРХЕОЛОГИЧЕСКИМ ИСТОЧНИКАМ397

| | |
|---|-----|
| | 521 |
| Васильев Ю.М. ДВУХАКТНЫЕ ПОГРЕБЕНИЯ В АРХЕОЛОГИИ..... | 400 |
| Васютин С.А. ПРОБЛЕМЫ КОМПЛЕКСНОГО АНАЛИЗА СОЦИАЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ КОЧЕВНИКОВ ДРЕВНЕТЮРКСКОЙ ЭПОХИ ПО ДАННЫМ ПОГРЕБАЛЬНЫХ ПАМЯТНИКОВ | 404 |
| Волков В.А. РОЛЬ САРАТОВСКОЙ УЧЕНОЙ АРХИВНОЙ КОМИССИИ В ОХРАНЕ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ПАМЯТНИКОВ НИЖНЕГО ПОВОЛЖЬЯ | 406 |
| Голдина Р.Д., Черных Е.М. ПРОБЛЕМЫ ПРОВИНЦИАЛЬНОЙ ВУЗОВСКОЙ АРХЕОЛОГИИ (на примере Урало-Поволжья) | 409 |
| Данилов С.В. СТАНОВЛЕНИЕ СКОТОВОДСТВА И ФОРМИРОВАНИЕ КОЧЕВОГО ОБРАЗА ЖИЗНИ В КОЧЕВЫХ ОБЩЕСТВАХ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ | 411 |
| Деглова Е.В. ГЕРО ФОН МЕРГАРТ И РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ: НОВОЕ В ИССЛЕДОВАНИЯХ | 414 |
| Жук А.В. ПЕРИОДИЗАЦИЯ ИСТОРИИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ АРХЕОЛОГИИ | 417 |
| Зайцева О.В. ПРАКТИЧЕСКИЙ ОПЫТ ДИАГНОСТИКИ ВТОРИЧНОСТИ ПОГРЕБЕНИЯ: ПОГРЕБЕНИЕ 3 КУРГАНА 17 МОГИЛЬНИКА ШАЙТАН П | 420 |
| Кениг А.В. ТЕОРИЯ ЭТНОАРХЕОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ..... | 423 |
| Китова Л.Ю. ТЕОРИИ И КОНЦЕПЦИИ В СИБИРСКОЙ АРХЕОЛОГИИ 1920-х гг. | 426 |
| Корякова Л.Н. О НЕКОТОРЫХ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ КОНЦЕПЦИЯХ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ И ЗАРУБЕЖНОЙ АРХЕОЛОГИИ | 429 |
| Мартынов А.Я. КАМЕННЫЕ ЛАБИРИНТЫ СЕВЕРНОЙ ЕВРОПЫ И «КУЛЬТОВО- ПОГРЕБАЛЬНЫЕ КОМПЛЕКСЫ» СОЛОВЕЦКИХ ОСТРОВОВ: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ | 432 |
| Мельникова О.М. ИСТОРИОГРАФИЯ АРХЕОЛОГИИ: В ПОИСКЕ НОВЫХ СМЫСЛОВ? | 435 |
| Мельникова О.М. ПРОБЛЕМЫ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В УНИВЕРСИТЕТАХ РОССИИ..... | 438 |
| Платонова Н.И. НАУЧНЫЕ ШКОЛЫ И НАПРАВЛЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ АРХЕОЛОГИИ 1880-1930-х гг. | 441 |
| Рудковская М.А. К ВОПРОСУ О ФИКСАЦИИ МЕЖКУЛЬТУРНЫХ КОНТАКТОВ НА АРХЕОЛОГИЧЕСКОМ МАТЕРИАЛЕ | 444 |
| Свешникова О.С. РЕКОНСТРУКЦИЯ ОСНОВНЫХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВА В РАБОТАХ СОВЕТСКИХ АРХЕОЛОГОВ 1930-1950-х гг.: ГНОСЕОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ | 447 |
| Смирнов А.С. ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ИНСТИТУТЫ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ И ОХРАНА ПАМЯТНИКОВ | 450 |
| Томилов Н.А. ПЕРИОДИЗАЦИЯ АРХЕОЛОГО-ЭТНОГРАФИЧЕСКОГО НАПРАВЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ НАУКИ | 453 |

| | |
|--|-----|
| Тункина И.В. | |
| О ПРОЕКТЕ ПУБЛИКАЦИИ СОБРАНИЯ СОЧИНЕНИЙ ПОЛЯ ДЮБРЮКСА..... | 455 |
| Шаманаев А.В. | |
| ВОПРОСЫ ОХРАНЫ ПАМЯТНИКОВ АРХЕОЛОГИИ НА ПЕРВОМ ВСЕРОССИЙСКОМ АРХЕОЛОГИЧЕСКОМ СЪЕЗДЕ | 458 |
| Шер Я.А. | |
| ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ В РОССИИ: РЕАЛЬНОСТИ И ПРОБЛЕМЫ..... | 461 |
| Шинаков Е.А. | |
| ОПЫТ КОРРЕЛЯЦИОННОГО АНАЛИЗА ВЕНЧИКОВ ДРЕВНЕРУССКИХ КРУГОВЫХ СОСУДОВ..... | 465 |
| Щапова Ю.Л. | |
| ПРА- И ПРОТОИСТОРИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА: МОДЕЛИРОВАНИЕ ПРОЦЕССА | 468 |
| Щурова Ж.В. | |
| АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ А.В. АДРИАНОВА В МАТЕРИАЛАХ ФОТОАРХИВА МАЭС ТГУ | 471 |

КОМПЬЮТЕРНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

| | |
|--|-----|
| Коробейников А.В. | |
| ОБ ИДЕОЛОГИИ РЕЛЯЦИОННОЙ БАЗЫ ДАННЫХ НАКОНЕЧНИКОВ СТРЕЛ..... | 473 |
| Ломан В.Г. | |
| КОМПЬЮТЕРНАЯ ПРОГРАММА ДЛЯ АНАЛИТИЧЕСКОГО ИЗУЧЕНИЯ ФОРМ КЕРАМИЧЕСКИХ СОСУДОВ | 476 |
| Требелева Г.В. | |
| ПРИМЕНЕНИЕ ГИС-ТЕХНОЛОГИЙ ДЛЯ АНАЛИЗА СИСТЕМ ФОРТИФИКАЦИЙ АЗИАТСКОГО БОСПОРА РИМСКОГО ВРЕМЕНИ | 478 |
| Холюшкин Ю.П., Воронин В.Т., Костин В.С., Нуртдинов А.Н. | |
| К ВОПРОСУ О КОНЦЕПЦИИ КОМПЛЕКСНОЙ ОБРАБОТКИ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ДАННЫХ МЕТОДАМИ МАТЕМАТИЧЕСКОЙ СТАТИСТИКИ (проблемы и решения) | 481 |

СОХРАНЕНИЕ АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО НАСЛЕДИЯ В РОССИИ

| | |
|---|-----|
| Березовская Н.В., Кравченко Г.Г., Торощина Н.В., Чернова И.В. | |
| ФОРМИРОВАНИЕ ИСТОЧНИКОВОЙ И МЕТОДИЧЕСКОЙ БАЗЫ ДЛЯ КОМПЛЕКСНОГО ИЗУЧЕНИЯ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ ПРИТЯМЬЯ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ..... | 484 |
| Векслер А.Г. | |
| ОХРАНА АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО НАСЛЕДИЯ г. МОСКВЫ. НОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ..... | 487 |
| Иванова М.Г., Куликов К.И. | |
| АРХЕОЛОГИЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ УДМУРТИИ В КУЛЬТУРНОМ ПРОСТРАНСТВЕ СОВРЕМЕННОСТИ | 489 |
| Кирюшин Ю.Ф., Кирюшин К.Ю., Кирюшина Ю.В., Семибратов В.П. | |
| ИСТОРИЯ СОЗДАНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО ПАРКА «ПЕРЕКРЁСТОК МИРОВ»..... | 492 |
| Кондрашев Л.В. | |
| ИССЛЕДОВАНИЕ ПРОЦЕССОВ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ И НОРМИРОВАНИЯ СПАСАТЕЛЬНЫХ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ РАБОТ | 495 |

| | |
|---|-----|
| Попов В.В., Дудин А.Е., Котлярова И.В., Попова Т.В., Пустовалов А.Ю., Чернышов С.С. | |
| МУЗЕЕФИКАЦИЯ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ПАМЯТНИКОВ В КОСТЕНКОВКО- БОРЩЕВСКОМ РАЙОНЕ НА ДОНУ | 499 |
| Рябуха А.С. | |
| КАРГАЛИНСКИЕ РУДНИКИ – ОБЪЕКТ АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО И ИСТОРИЧЕСКОГО НАСЛЕДИЯ РОССИИ | 501 |
| Семыкин Ю.А. | |
| СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ СОХРАННОСТИ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ПАМЯТНИКОВ НА ТЕРРИТОРИИ УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ | 504 |
| Терёхин С.А. | |
| АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ПАМЯТНИКИ И ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЗЕМЕЛЬНЫЙ КАДАСТР | 507 |
| Томилов Н.А. | |
| СОЦИАЛЬНЫЕ ФУНКЦИИ АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ | 510 |

Научное издание

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ АРХЕОЛОГИИ РОССИИ

Том II

Материалы Всероссийского археологического съезда

Статьи публикуются в авторской редакции,
иллюстрации и таблицы соответствуют авторским оригиналам

Технический редактор *Н.В. Третьякова*
Дизайн обложки *А.А. Фурсенко*

Подписано к печати 12.09.2006 г. Бумага офсетная. Формат 60×84/8
Гарнитура *Times New Roman*. Офсетная печать. Усл. печ. л. 60,9
Уч.-изд. л. 61. Тираж 700 экз. Заказ № 131. Цена договорная.

Издательство Института археологии и этнографии СО РАН.
Лицензия ИД № 04785 от 18.05.2001 г.
630090, Новосибирск, пр-т Академика Лаврентьева, 17.